ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Духовной семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

1-го февраля, 1896 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушали: отношеніе г. Начальника Пензенской губерніи, отъ 11 декабря 1895 г. за № 4451, которымъ сообщается, что многими домовладѣльцами гор. Пензы получаются по почтѣ воззванія къ пожертвованіямъ въ пользу келейной обители св. Игнатія Богоносца на Аѳонской горѣ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія высылались чрезъ г. Одессу въ Константинополь до востребованія настоятелю обители іеромонаху Моисею. Препровождая образецъ воззванія, Губернаторъ проситъ сдѣлать распоряженіе по поводу полученія ихъ Пензенскими жителями. Справка: Въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1889 г. помѣщено разъясненіе со стороны Святѣйшаго Синода о томъ, что въ виду злоупотребленій келіотовъ на Аѳонской горѣ, прибѣгающихъ къ сбору денегъ посредствомъ разсылки воззваній,—между

тѣмъ какъ пожертвованія довѣрчивыхъ людей не достигаютъ цѣли,—пожертвованія должны быть посылаемы только въ правильно организованные Аѳонскіе монастыри, а именно: Ильинскій, Пантелеимоновскій и Андреевскій. Удобнѣе всего пересылать пожертвованія чрезъ Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ: только въ такомъ случаѣ они несомнѣнно могутъ достигнуть своего назначенія. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: Приведенное разъясненіе Св. Синода по поводу отсылки пожертвованій въ пользу Аѳонскихъ монастырей пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы духовенство епархіи при всякомъ удобномъ случаѣ распространяло его между прихожанами.

Пензенская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Совѣта русскаго общества пчеловодсва за № 697, которымъ сообщается, что общество входило въ Св. Синодъ съ представленіемъ, гдѣ указывалось на необходимость развитія пчеловодства въ нашемъ отечествѣ въ виду недостатка вырабатываемаго теперь воска на производство церковныхъ свѣчъ. Между прочимъ, общество высказывало желаніе развитія пчеловодства среди духовенства и устройства пасѣкъ при всѣхъ монастыряхъ. Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 6—15 ноября 1895 г., призналъ желательнымъ и полезнымъ развитіе пчеловодства среди духовенства. Общество пчеловодства, выражая готовность помогать духовенству при разведеніи пасѣкъ снабженіемъ по удешевленнымъ цѣнамъ лучшими ульями, принадлежностями пчеловодства и книгами и руководствами по пчеловодству, просить сдѣлать распоряженіе о напечатаніи приложеннаго прейсъ-куранта въ Епархіальнныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать духовенству выписывать „Вѣстникъ пчеловодства“, издаваемый обществомъ.

Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: прейскурантъ общества пчеловодства для свѣдѣнія духовенства епархіи пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; при этомъ рекомендовать духовенству, а въ особенности настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей заводить пасѣки, обращаясь за пчеловодными принадлежностями и указаніями въ Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства.

Прихожане села Кочетовки, Нижнеломовскаго уѣзда, движимые чувствомъ благодарности къ Благочестивѣйшему Государю Императору за заботы Его Императорскаго Величества объ образованіи народа въ духѣ Православной Церкви, выразившіяся въ повелѣніи объ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства значительной суммы на церковно-приходскія школы, изъ каковой суммы отпущено 600 руб. на устройство церковно-приходской школы въ селѣ Кочетовкѣ, постановили: пріобрѣсти икону святителя Николая, Мирликійскаго чудотворца, и св. мученицы Александры, поставить ее въ мѣстной церковно-приходской школѣ и ежегодно 31 октября—въ день открытія школы—совершать предъ ней благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. О каковомъ постановленіи прихожанъ села Кочетовки, какъ выраженіи религіозно-патріотическихъ ихъ чувствъ, Епархіальное Начальство опредѣлило: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что Епархіальное Начальство выражаетъ имъ—прихожанамъ села Кочетовки, свою признательность и благодарность за ихъ сочувствіе къ школѣ и за выраженіе ими религіозно-патріотическихъ чувствъ.

Объявляется благодарность Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ села Чиркова, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 р. на ремонтъ приходскаго храма въ названномъ селѣ.

2) Священнику того села Марку Лебедеву, за ревностные труды и заботы о благоукрашеніи Чирковскаго приходскаго храма.

3) Крестьянину села Булаева, Краснослободскаго уѣзда, Ивану Мишарову, за пожертвованіе 150 р. на устройство церковной ограды въ названномъ селѣ.

4) Священнику того села Іоанну Прозорову, за дѣятельное участіе при устройствѣ церковной ограды въ вышеозначенномъ селѣ.

5) Прихожанамъ с. Панцыревки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 1224 р. 43 коп. на ремонтъ приходскаго храма въ томъ селѣ.

6) Священнику села Панцыревки, того же уѣзда, Димитрію Столыпину, церковному старостѣ крестьянину Михаилу Ждакаеву, псаломщику Антону Васильеву, землевладѣльцамъ Василію Ивановичу и Ольгѣ Павловнѣ Муравьевымъ, крестьянамъ Ивану Вахрамову, Даніилу Куликову и солдату Димитрію Вишнякову, за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи Панцыревскаго храма.

7) Церковно-приходскому попечительству села Блиновки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 932 руб. 59 коп. на украшеніе приходскаго храма въ томъ селѣ.

8) Священнику села Блиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василію Маіеранову и церковному старостѣ названнаго же села крестьянину Дмитрію Евфимовичу Гаврину, за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи приходскаго храма въ названномъ селѣ.

9) Прихожанамъ Покровской церкви села Пустыни, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 748 р. 50 к. на украшеніе названной церкви.

10) Церковному старостѣ Покровской церкви села Пустыни, того же уѣзда, крестьянину Льву Аленкину, за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи названной церкви.

11) Прихожанамъ села Казѣевки, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 1100 р. на постройку придѣльнаго храма въ томъ селѣ.

12) Священнику села Казѣевки, того же уѣзда, Александру Казанскому, за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи приходскаго храма въ названномъ селѣ.

13) Священнику села Засимовки, Краснослободскаго уѣзда, Андрею Богословскому за дѣятельныя заботы о благоустройствѣ приходскаго храма въ названномъ селѣ.

14) Церковному старостѣ села Засимовки, того же уѣзда отставному унтер-офицеру Степану Сушнову, за дѣятельныя заботы о благоустройствѣ приходскаго храма въ названномъ селѣ.

15) Прихожанамъ села Стараго Акшина, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 р. на устройство церковной ограды въ названномъ селѣ.

16) Землевладѣльцамъ того же села дворянамъ Натальѣ Николаевнѣ и Александру Николаевичу Сатинымъ, за пожертвованіе лѣсу на 200 р. на устройство ограды вокругъ Старо-Акшинскаго храма.

17) Церковно-приходскому попечительству села Левжи, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 350 р. на поновленіе иконостаса въ храмѣ названнаго села.

18) Прихожанамъ села Мокшалей, того же уѣзда, за пожертвованіе 680 р. на украшеніе храма въ томъ селѣ.

19) Прихожанамъ села Новыхъ Турдакъ, того же уѣзда, за пожертвованіе 340 р. на украшеніе Ново-Турдаковскаго приходскаго храма.

20) Прихожанамъ села Подлѣсной Тавлы, того же уѣзда, за пожертвованіе 900 р. на пріобрѣтеніе колоколовъ для приходскаго храма въ названномъ селѣ.

21) Землевладѣльцу Анатолію Александровичу Вивьенъ, за пожертвованіе церковныхъ вещей на 255 р. въ церковь села Соколовки, Саранскаго уѣзда.

22) Саранскому купцу Ивану Наумову Никитину, за пожертвованіе металлическихъ хоругвей въ 125 р. въ церковь села Атемара, того же уѣзда.

23) Княгинѣ Натальѣ Николаевнѣ Меликовой за пожертвованіе 100 р. на ремонтъ храма въ селѣ Онучинѣ, Мокшанскаго уѣзда.

24) Прихожанамъ с. Кувакъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 2571 р. 76 к. на перестройку храма въ томъ селѣ.

25) Священнику с. Кувакъ, того же уѣзда, Григорію Каурцеву, церковному старостѣ, крестьянину Уару Паршину и волостному старшинѣ, крестьянину Степану Кобанову, за ихъ дѣятельныя заботы при перестройкѣ приходскаго храма въ названномъ селѣ.

26) Прихожанамъ Казанской церкви села Вачелай, Городищенскаго уѣзда, за постройку дома для жительства приходскаго священника того села, стоющаго не менѣе 1000 рублей.

27) Членамъ церковно-приходскаго попечительства Казанской церкви того села, за дѣятельныя заботы при постройкѣ дома для жительства приходскаго священника.

28) Землевладѣлицѣ села Александровки, Чембарскаго уѣзда, Марьѣ Яковлевнѣ Шейтлинъ, за пожертвованіе 500 р. на поновленіе иконостаса въ храмѣ того села.

29) Прихожанамъ села Муратовкя, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе 140 р. на ремонтъ приходскаго храма въ томъ селѣ.

30) Прихожанамъ с. Знаменскаго, того же уѣзда, за пожертвованіе 100 р. на пріобрѣтеніе церковной утвари для приходскаго храма того села.

31) Священнику с. Знаменскаго, того же уѣзда, Алексѣю Дижонову, за ревностныя заботы о пріобрѣтеніи церковной утвари для приходскаго Знаменскаго храма.

32) Прихожанамъ Ильинской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова за пожертвованіе 408 р. 15 к. на ремонтъ той церкви.

33) Церковному старостѣ той же церкви крестьянину Якову Умрихину, за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи приходскаго храма.

34) Прихожанамъ села Новой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 308 р. на ремонтъ храма въ томъ селѣ.

35) Священнику того же села Николаю Небосклонову за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи приходскаго храма.

36) Прихожанамъ селѣ Новаго Шуструя, Н.-Ломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 2200 р. на достройку приходскаго храма въ томъ селѣ.

37) Священнику того же села Николаю Вирганскому за дѣятельныя заботы о благоустройствѣ приходскаго храма.

38) Крестьянину Ивану Вишнакину за пожертвованіе церковной утвари на 100 р. въ церковь села Новаго Шуструя, Н.-Ломовскаго уѣзда.

39) Церковному старостѣ села Новаго Шуструя, того же уѣзда, запасному рядовому Ивану Бѣлову и крестьянину Ивану Зубкову, за дѣятельныя заботы о благоустройствѣ приходскаго храма.

40) Прихожанамъ села Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 465 р. 2 к. на ремонтъ храма въ названномъ селѣ.

41) Церковному старостѣ того же села крестьянину Михаилу Нагорнову и крестьянамъ Алексѣю Рябову и Василію Фролову за дѣятельныя заботы о благоукрашеніи приходскаго храма въ селѣ Знаменской Лопуховкѣ, Городищенскаго уѣзда.

42) Прихожанамъ села Бѣлыни, Н.-Ломовскаго уѣзда, за построеніе дома съ надворными постройками, стоющаго 820 р., для жительства приходскаго священника.

43) Земскому начальнику 2-го Н.-Ломовскаго участка, подполковнику Алексѣю Николаевичу Деребезеву, за дѣятельныя заботы при постройкѣ дома съ надворными постройками для жительства священника села Бѣлыни, Н.-Ломовскаго уѣзда.

44) Прихожанамъ села Лады, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 122 р. 16 к. на застрахованіе приходскихъ церквей въ названномъ селѣ.

45) Ладскому волостному старшинѣ Александру Агапову за ревностныя заботы по застрахованію приходскихъ церквей въ селѣ Ладѣ, того же уѣзда.

46) Прихожанамъ села Саловки, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 255 р. на украшеніе приходскаго храма.

47) Прихожанамъ села Елховки, того же уѣзда, за пожертвованіе 270 р. на перестройку церковнаго священническаго дома.

48) Попечителю села Перевѣсья, Наровчатскаго уѣзда, мѣщанину Павлу Соколову, за пожертвованіе 100 р. на украшеніе храма въ томъ селѣ и церковныхъ вещей на 95 р.

49) Священнику села Борисовки, Пензенскаго уѣзда, Александру Державину и церковному старостѣ Пензенскому

цеху Даніилу Борисову, за ревностныя заботы при ремонтѣ приходскаго храма въ томъ селѣ.

50) Прихожанамъ села Кулдыма, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе въ 300 р. общественнаго дома въ собственность Кулдымской церкви для жительства псаломщика.

Праздныя мѣста—священническія: Мокшанскаго уѣзда въ с. Рождественѣ съ 11 апрѣля 1895 г., Онучинѣ съ 19 янв. 1896 г.; Н.Ломовск. у. въ с. Ростовкѣ при Единовѣрческой церкви съ 1895 г.; Краснослободскаго уѣзда въ сс. Стар. Ямск. Слободѣ съ 16 сент 1895 г., Старо-Нов. Толковкѣ съ 17 ноября 1895 г., Селищахъ съ 22 янв. 1896 г.; Чембарскаго уѣзда въ сс. Колонахъ съ 17 окт. 1895 г. Крюковкѣ съ 27 нояб. 1895 г.; Саранскаго уѣзда въ с. Смольковѣ съ 18 ноября 1895 г.; Трофимовщинѣ съ 24 янв. 1896 г.; Пензенск. у. въ с. Толузаковкѣ съ 18 декабря 1895 г.; Инсарскаго у. въ с. Паевѣ съ 16 декабря; Наровч. у. въ с. Никольскомъ, Буды тожъ, съ 16 янв. 1896 г. —діаконскія: Пензенск. у. въ сс. Дурасовкѣ съ 3 ноября 1895 г., Клейменовкѣ съ 7 марта 1895 г;. Саранскаго. уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г.; Подл. Тавлѣ съ 17 іюля 1894 Соколовкѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г.; Волубцовкѣ съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣсъ мая, Старыхъ Турдакахп съ 2 августа 1895 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Русскомъ Ишмѣ съ 1885 г., Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г. Краковкѣ съ 15 февр. 1894 г. Арханг. Куракунѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевкѣ съ 28 марта 1894 г. Сыромясѣ съ 7 марта 1895 г., Борисовой Кеньшѣ 1 іюня 1895 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт 1885 г., Голов. Варежкѣ съ 17 сент.

1894 г., Потьмѣ съ 19 октября 1895 г.; Наровч. у.; въ Панахъ съ 12 августа 1895 г., Инсарск. уѣзда: въ Починкахъ съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Леядяхъ съ 1889 г.,Шайговѣ съ 11 янв. 1893 г., Ключаревѣ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Паевѣ съ 31 окт. 1895 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Роливановѣ съ 31 янв. 1893 г.; Ржишевѣ съ 11 іюля 1893 г., Никольскомъ съ 20 мая 1893 г., Керенскѣ при Богоявленской церки съ февраля 1896 г., Кандевкѣ съ 4 ноября 1895 г., Котлѣ съ 29 декабря 1895 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ съ 5 окт. 1894 г., Кайхарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1895 г., Воронѣ съ 23 января 1895 г., Евфасвѣ съ 10 февраля 1895 г., Кабановѣ съ 9 іюля 1895 г., Проказнѣ съ 12 іюня 1895 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Болкашинѣ съ 14 янв. 1895 г., Камынинѣ съ 16 мая 1895 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс, Кирилоькѣ съ 6 марта 1894 г., Юловѣ съ 4 февр. 1895 г.;—псаломщическія: Краснослободскаго уѣзда въ с. Малой Ивановкѣ съ 6 ноября 1896 г.; Пензенскаго уѣзда въ с. Загкскинѣ съ 12 ноября 1895 г.; Инсарскаго уѣзда въ сс. Верхн. Вязерѣ съ 4 ноября 1895 г., Кашаевѣ съ 16 декабря 1895 г.; Городищ. у. въ с. Пестровкѣ съ 4 ноября 1895 г.; Н.-Ломовскаго у. въ с. Титовѣ съ 15 декабря 1895 г.; Керенскаго уѣзда въ с. Котлѣ съ 29 декабря 1895 г.; Мокшанск. у. въ с. Ник. Азясѣ съ 25 дек. 1895 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

За состоявшимся изъятіемъ дѣлъ по церковнымъ школамъ изъ вѣдѣнія Совѣта Иннокентіевскаго Братства, Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ всѣ

бумаги, касающіяся церковно-школьнаго дѣла, адресовать впредь на его имя, а не на имя Совѣта Иннокентіевскаго Братства.

Императорское Православное Палестинское Общество доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ 15 января сего 1896 г. установлены новыя паломническія книжки по удешевленнымъ цѣнамъ для проѣзда въ I и II классѣ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходѣ до Іерусалима и обратно:

Чрезъ Одессу.	I классъ.		II классъ.	
	съ продов.	безъ продов.	съ продов.	безъ продов.
	НА ПАРОХОДѢ.		НА ПАРОХОДѢ.	
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ и Кіевъ.	281 50	207 —	201 —	145 50
Отъ С.-Петербурга чрезъ Вильно и Ровно.	274 50	200 —	197 —	141 50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ и Кіевъ.	268 50	194 —	193 —	138 —
Отъ Кіева.	243 50	169 —	178 —	123 —
Отъ Нижняго-Новгорода чрезъ Москву, Курскъ и Кіевъ . .	277 50	203 —	198 50	143 50
Отъ Казани чрезъ Рязань, Воронежъ и Кіевъ.	286 50	212 —	204 —	148 50

Паломническія книжки продаются: отъ С.-Петербурга—въ Канцеляріи Общества (Вознесенскій пр., 36), отъ Москвы, Кіева, Нижняго-Новгорода и Казани—у мѣстныхъ Уполномоченныхъ Общества.

Кромѣ сего, для желающихъ посѣтить Баръ-градъ и Римъ, съ 1-го марта 1896 г. будутъ введены въ дѣйствіе установленныя Обществомъ паломническія книжки на проѣздъ въ III классѣ отъ Александріи (Египетъ) чрезъ Бриндизи:

до Рима и обратно . . . . 40 руб. кред.
до Баръ-града и обратно . . . 32 руб. кред.

Книжки эти продаются: въ Іерусалимѣ--у Н. Г. Михайлова, въ Конторѣ подворій Общества, и въ Александріи —у А. Е. Прассино, въ Агентствѣ Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства, издаваемый подъ редакціей предсѣдателя Общества С. П. Глазенапа, профессора Императорскаго Спб. университета, выходитъ ежемѣсячно книжками въ два листа съ иллюстраціями.

Подписная цѣна на годъ два рубля съ перес. или дост. въ С.-Петербургѣ; на полгода одинъ рубль 20 к. Гг. дѣйствительные члены Русскаго Общества Пчеловодства получаютъ журналъ съ пересылкою или доставкою въ Спб. всего за одинъ рубль. Подписку слѣдуетъ адресовать: въ Русское Общество Пчеловодства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, № 27.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

принадлежностей пчеловодства, продающихся въ складѣ Русскаго Общества Пчеловодства.

(С.-Петербургъ Екатерининскій каналъ, № 27).

	Для гг. членовъ общества		Для всѣхъ остальныхъ.	
	р.	к.	р.	к.
Улей, одобренный Русскимъ Обществомъ Пчеловодства.	6	—	6	50
Улей Левицкаго	7	50	8	—
Ульи Гравенгорста.	2	50	2	75
Наблюдательный улей.	3	50	3	75
Улеекъ для вывода матокъ (безъ рамокъ) .	—	80	—	90
Станокъ для выдѣлыванія ульевъ Гравенгорста.	2	75	3	—

Лекало для дѣланія рамокъ Гравенгорста .	—	90	1	—
Солнечная воскотопка (безъ стекла). . .	4	20	4	50
Солнечная воскотопка (со стекломъ). . . .	4	70	5	—
Ящикъ роевня.	2	—	2	25
Дымилка большаго размѣра (Бингама.) . .	1	70	1	85
Дымилка малаго размѣра съ запаснымъ патрономъ (Бингама).	1	40	1	50
Чайникъ воскотопка.	—	75	—	85
Жестяная кормушка со стекломъ.	—	55	—	60
Маточникъ Бутлерова	—	13	—	15
Колпачекъ.	—	15	—	18
Маточникъ металлическій Рейнара	—	30	—	35
Маточникъ Алле (для вывода матокъ). . .	—	13	—	15
Палочка для приготовленія маточныхъ ячеекъ 10 шт.	—	20	—	25
Маточникъ для пересылки матокъ. . . .	—	15	—	18
Щетка для сметанія пчелъ.	—	30	—	35
Исключитель	—	18	—	20
Раздѣлители, пробойчики (1 гросъ 144 шт.)	—	70	—	75
Проволочная сѣтка, пришитая къ рубашкѣ.	2	30	2	50
Сѣтка тюлевая	—	75	—	80
Секціонныя рамки еловыя и сосновыя 100 шт.	1	25	1	40
„ „ „ „ 1000 „	11	—	12	50
Рамки съ секціями и жестью	—	30	—	35
Наборъ приборовъ, въ деревян. ящикѣ для изслѣдованія воска	5	—	5	—
Рамки для ульевъ одобренныхъ Рус. Общ. Пчел. 1 шт.	—	10	—	10
Рамки для ульевъ одобренныхъ Рус. Общ. Пчел. 100 шт.	4	50	5	—
Рамки для ульевъ Левицкаго 1 штука . . .	—	10	—	10
„ „ „ „ 100 „ .	4	50	5	—
Лекало для дѣланія рамокъ для улья Рус. Общ. Пчел.	—	90	1	—
Лекало для дѣланія рамокъ для улья Левицкаго	—	90	1	—

Коробка для сотоваго меда 2-хъ фунтовая со стекломъ	—	10	—	10
Коробка для сотоваго меда фунтовая . . .	—	6	—	6
Коробка для сотоваго меда въ секціонной рамкѣ	—	5	—	6
Пергаментная бумага, десть.	—	20	—	20
Ваттерпасъ большой (въ 1/2 аршина) . .	2	50	2	60
„ „ (въ 1/4 „) . . .	1	50	1	60
Вѣсы съ тарелками на 25 фунт. . . .	1	50	1	60
„ „ „ „ 10 фунт. . . .	—	45	—	50
Снарядъ Богданова.	2	75	3	—
Ганемановскія рѣшетки.	—	40	—	45
Воскотопка Ломакина.	9		10	—
Центробѣжка Ломакина, большая. . .	20	—	21	—
„ „ малая	17	—	18	—
Воскопрессъ Ломакина.	8	50	9	—
Спринцовка для осаживанія роевъ, смотря по величинѣ, отъ 70 коп. до. . .	—	—	3	50
Искусственная вощина тонкая 8 л. за 1 ф.	1	25	1	35
„ „ толстая 6—7 за 1 ф.	1	10	1	20

Ножи работы Павловской Артели.

№ 1. Ножъ для срѣзыванія крышекъ ячеекъ (Бингама)	—	75	—	80
№ 2. Ножъ для срѣзыванія крышекъ ячеекъ (Бингама)	—	60	—	65
№ 3. Ножъ для срѣзыванія крышекъ ячеекъ (Бингама)	—	50	—	55
№ 4. Ножъ для срѣзыванія крышекъ ячеекъ (Бингама)	—	60	—	65
№ 5. Ножъ съ крючкомъ	—	90	1	—
№ 6. Ножъ изъ тонкой стали	1	—	1	10
№ 7. Ножъ трутневый.	—	70	—	75
№ 8. Ножъ для работы въ Англо-Американскихъ ульяхъ.	—	65	—	75

№ 9. Крючекъ для работы въ Англо-Американскихъ ульяхъ	— 55	— 70
№ 10. Колесико для срѣзанія искусственной вощины	— 25	— 50
№ 11. Ножекъ для наващиванія рамокъ. .	— 25	— 30
№ 12. Скребокъ для чистки улья	— 60	— 65
Цѣпи съ замочками для запора Англо-Амер. улья, одобрен. Рус. Общ. Пчел. .	— 80	— 90

За упаковку: улья въ рогожи—75 к. Наблюдательнаго улья, солнечной воскотопки и ящика-роевни по 50 коп. со штуки. Центробѣжки, воскотопки и воскопресса Ломакина по 1 р. Проч. предм. 10% стоимости, но не менѣе 30 к.

Ящики для упаковки по стоимости складу.

Наложеннымъ платежемъ 2 коп. съ рубля, но не менѣе 20 коп.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга, составленная А. Алексѣевымъ, подъ заглавіемъ: „О религіозномъ движеніи евреевъ и распространеніи христіанства между ними, съ приложеніемъ объясненія важнѣйшихъ мѣстъ св. Писанія, свидѣтельствующихъ объ Іисусѣ Христѣ, какъ лицѣ Мессіи, и наставленія, какъ вести дѣло миссіонерства среди евреевъ“. Новгородъ 1895.

Оглавленіе. Предисловіе, отдѣлъ первый: I. О религіозномъ движеніи евреевъ и распространеніи христіанства между ними. II. Разсужденіе объ имѣющемъ послѣдовать обращеніи евреевъ ко Іисусу Христу. III. О знаменіи времени. IV. О пріютѣ крещенныхъ евреевъ. V. Понятія еврея о Мессіи и устроеніи Имъ царства израильскаго. VI. О цѣли пришествія Мессіи—Господа Іисуса Христа

въ міръ. Отдѣлъ второй: VII. Доказательства св. Писанія объ Іисусѣ Христѣ, какъ лицѣ Мессіи, Спасителѣ рода человѣческаго. VIII. Сказанія талмуда о явленіи Мессіи въ міръ. IX. Рожденіе Іисуса Христа отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. X. О рожденіи Мессіи въ Виѳлеемѣ. XI. Божественныя свойства Мессіи. XII. Божественное ученіе Мессіи Іисуса Христа,--св. Евангеліе, восполняющее законъ Моисеевъ. XIII. О чудесахъ Мессіи. XIV. О страданіяхъ и смерти Мессіи. XV. О воскресеніи Христа Мессіи. XVI О вознесеніи Мессіи. XVII. Предсказанія Спасителя о судьбѣ Храма Іерусалимскаго и народа Израильскаго. Отдѣлъ третій: XVIII. О проповѣди святыхъ апостоловъ. Отдѣлъ четвертый: XIX. О православной Церкви. XX. Объ устройствѣ Православной Церкви. XX. Объ иконахъ. XXII. О православномъ богослуженіи. XXIII. О молитвѣ. Отдѣлъ пятый: XXIV. Прибавленіе. XXV. Поученія Преосвященнаго Іакова Саратовскаго къ евреямъ объ Іисусѣ Христѣ, какъ лицѣ Мессіи. XXVI, О Святой Троицѣ. XXVII. Письма новообращенныхъ. XXVIII. Мои миссіонерскіе труды.

Продается у автора: Новгородъ, Софійская часть, Забавская улица, д. № 16.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Объявленіе благодарности Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.—3. Праздныя мѣста.—4. Объявленія.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го февраля. № 3. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырское служеніе, по ученію св. Григорія Великаго.

Св. Григорій Великій, папа Римскій, называемый въ нашей восточной Церкви „Двоесловомъ“, свое ученіе о пастырствѣ изложилъ въ особомъ сочиненіи подъ заглавіемъ „Regulae Pastoralis Liber“ или до-словно: „Книга пастырскаго правила“. Глубоко проникнутый сознаніемъ важности и трудности пастырскаго служенія, св. отецъ въ этомъ твореніи доказываетъ необходимость приготовленія къ сему служенію, указываетъ нравственные недостатки, препятствующіе принятію священства, излагаетъ качества и обязанности пастырей и, наконецъ, говоритъ объ ихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ. Въ этомъ порядкѣ мы и постараемся изложить ученіе св. Григорія о пастырскомъ служеніи.

1. Необходимость приготовленія къ пастырскому служенію.

Пастырское служеніе, какъ самое важнѣйшее и труднѣйшее изъ всѣхъ существующихъ на землѣ служеній, требуетъ отъ желающаго приступить къ нему особаго умственнаго и нравственнаго приготовленія. По ученію св.

Григорія, священникъ есть учитель народа, долженствующій ввести его въ познаніе вѣры и научить его всѣмъ тайнамъ благочестія. Онъ высшій руководитель ввѣренныхъ ему душъ на пути спасенія. Онъ есть врачъ душевныхъ болѣзней, которыя, по выраженію св. отца, „сокровеннѣе и опаснѣе болѣзней тѣлесныхъ“ *). Ввѣряя ему пасеніе духовныхъ овецъ, св. Церковь ожидаетъ отъ него, что онъ съумѣетъ преподать имъ все полезное для нихъ и предохранить ихъ отъ путей, ведущихъ къ погибели. Отсюда само собою понятно, что для успѣшнаго исполненія обязанностей столь высокаго учительства и руководствованія прежде всего необходимы полное православное и живое усвоеніе кандидатомъ священства истинъ вѣры и дѣятельности христіанской, практическое благоразуміе и значительная опытность. Если и къ каждому изъ занятій, существующихъ въ обществѣ человѣческомъ, готовятся заблаговременно и часто довольно продолжительное время, то къ самому труднѣйшему изъ нихъ, къ служенію высшаго учительства и руководительства людей ко спасенію, можно ли приступать прямо, безъ всякаго приготовленія? Такъ думать и поступать значитъ показывать крайнее легкомысліе, потому что умственное невѣжество священника легко можетъ привести и его самого и его пасомыхъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ: „никто въ мірѣ, пишетъ св. отецъ, не берется учить другихъ какому либо искусству, не изучивъ его самъ напередъ съ самою тщательною подготовкою. Какъ же безразсудно поступаютъ тѣ, которые дерзаютъ принимать на себя пастырское служеніе, нисколько не приготовившись къ этому служенію,

---

*) „Правило пастырское“ св. Григорія В. перев. съ лат. Подгурскаго изд. 1874 г. стр. 5. Всѣ дальнѣйшіе цитаты „Правила“ приведены по тому же переводу.

между тѣмъ какъ управленіе душами человѣческими есть искусство изъ искусствъ! Если не знающіе силы и дѣйствія травъ и мазей не смѣютъ выдавать себя за врачей тѣлесныхъ: то какъ не страшатся выдавать себя за врачей душъ вовсе незнакомые съ духовными правилами? Неужели таковые не знаютъ, что они, какъ слѣпые вожди слѣпаго народа, губятъ себя самихъ и ввѣренныхъ ихъ руководительству? Слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ (Мѳ. 5, 14), говоритъ Спаситель“ *).

Вмѣстѣ съ умственнымъ развитіемъ, готовящійся къ священству долженъ позаботиться и о нравственномъ приготовленіи себя къ этому великому служенію, т. е. о пріобрѣтеніи благочестивыхъ навыковъ, потребныхъ пастырю Церкви, съ одной стороны, для того, чтобы представлять своей паствѣ примѣръ всего добраго, а съ другой—для того, дабы быть достойнымъ ходатаемъ предъ Богомъ за своихъ пасомыхъ,—орудіемъ, способнымъ низводить на нихъ благодать Божію: „не всѣ, тщательно изучающіе правила духовной науки и внимательно слѣдящіе за умственнымъ усовершенствованіемъ себя въ богомысліи“, могутъ приступать къ высокому служенію пастырскому, учитъ св. Григорій. Принимать его должны только такіе „мужи, которые“, съ знаніемъ догматовъ вѣры, „научились побѣждать свои плотскія страсти, пріобрѣли духовное мужество въ борьбѣ со всякими бѣдствіями и отложили всякое попеченіе о мірскихъ благахъ, помышляя только о благахъ внутреннихъ. Они не посягаютъ на чужое добро и охотно раздаютъ свое собственное. Они всегда готовы отъ чистаго сердца и сострадательной любви извинять и прощать ближняго, не снисходя, впрочемъ, преступленіямъ до слабости,

*) Прав. Пастыр. стр. 5—8.

но соблюдая законы правосудія. Они ничего не позволяютъ себѣ противозаконнаго, а противозаконныя дѣйствія другихъ оплакиваютъ, какъ свои собственные грѣхи. Они искренно сострадаютъ чужому несчастію, благосостоянію же ближняго такъ радуются, какъ бы оно составляло ихъ собственное благо. Во всемъ, что ни дѣлаютъ они, являютъ себя предъ другими достойнымъ подражанія примѣромъ, и никто не можетъ упрекнуть ихъ въ жизни ничѣмъ, за что бы они должны были предъ другими краснѣть. Они стараются жить такъ, чтобы и самыя черствыя и закоснѣлыя души ближнихъ могли размягчаться и умиляться исходящимъ изъ устъ ихъ благодатнымъ ученіемъ, оправдываемымъ ими на самомъ дѣлѣ. Кто же не пріобрѣлъ такого душевнаго настроенія, тотъ пусть поостережется принимать на себя званіе посредника или ходатая въ Церкви Божіей; иначе онъ своимъ предстательствомъ можетъ больше и больше возбуждать гнѣвъ и раздражать Верховнаго Судію, подобно тому, какъ сильные міра сего еще больше гнѣваются, когда предъ ними ходатайствуютъ за кого либо такіе люди, которые имъ не нравятся“ *).

2. Нравственные недостатки, препятствующіе принятію священства.

Разсуждая о необходимости приготовленія къ священству, св. Григорій, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ и нравственные недостатки, служащіе, по его мнѣнію, безусловнымъ препятствіемъ къ принятію священства. Такими недостатками св. отецъ считаетъ всѣ „не допускавшіеся въ жрецахъ ветхозавѣтныхъ“ физическіе пороки (Лев. 21, 17—23), понимая оные не въ буквальномъ, а переносномъ, духовномъ смыслѣ.

---

*) Прав. пастыр. 7, 8, 25—27.

По его понятію, не могутъ быть пастырями: слѣпецъ и хромой. Подъ слѣпцомъ св. Двоесловъ разумѣетъ того, кому не знакомъ свѣтъ высшаго созерцанія, кто, подавляемый мракомъ настоящей жизни, хотя и видитъ озаряющій его свѣтъ, но, не любя его, не знаетъ, куда направить свою дѣятельность; а подъ хромымъ—того, который, хотя и знаетъ, куда должно стремиться, но, по нетвердости ума и воли, не можетъ всегда держаться прямаго пути, который видитъ; потому что, пока мы не утвердимся въ постоянствѣ добродѣтели, дотолѣ стопы наши не могутъ постоянно слѣдовать за добрымъ желаніемъ. Горбатый—это согнувшійся подъ тяжестію земныхъ заботъ до такой степени, что уже не можетъ возвести взора своего въ горняя, а постоянно устремляетъ его на тѣ только предметы, которые попираются его же ногами. Такіе люди, хотя иногда и слышатъ что нибудь благое о небесномъ отечествѣ, но, подавляемые бременемъ превратныхъ навыковъ, не возносятся сердцемъ своимъ къ небу, потому что не въ силахъ измѣнить образа своихъ мыслей, которымъ житейская суета дала такое жалкое направленіе. Бѣльмоочный, подъ которымъ разумѣется человѣкъ, коему гордость и самообольщеніе отъ мнимой мудрости и праведности препятствуютъ видѣть свѣтъ истины. У кого нѣтъ бѣльма на глазу, тотъ легко замѣчаетъ и черныя пятна, а бѣльмоочный ничего подобнаго не видитъ. Такъ и въ духовномъ смыслѣ: хорошо знаетъ и видитъ себя тотъ, кто постигъ, что онъ буій и грѣшникъ; а кто приписываетъ себѣ небывалый блескъ праведности или мудрости, тотъ далекъ отъ надлежащаго познанія себя, и тѣмъ болѣе удаляется отъ истиннаго свѣта, чѣмъ болѣе о себѣ мечтаетъ, какъ и замѣчено о нѣкоторыхъ въ писаніи: глаголющіеся быти мудри, объюродѣша (Рим. 1, 22). Покрытые лишаями, это—люди любостяжательные. Какъ

лишаи, если не истребить ихъ въ самомъ зародышѣ, умножаясь безъ мѣры, покрываютъ собою все тѣло и безобразятъ его, хотя подвергающійся имъ не ощущаетъ при этомъ никакой боли: такъ и любостяжаніе искажаетъ красоту души, хотя предающійся ему въ тоже время даже услаждается, соображая одну прибыль за другою и восхищаясь ими. И какъ отъ этого недуга могутъ испортиться всѣ члены, такъ и отъ порока любостяжанія могутъ погибнуть всѣ душевныя добродѣтели, и весь составъ человѣка изуродуется и въ душѣ его прорастутъ всѣ роды грѣховъ, какъ свидѣтельствуетъ о томъ апост. Павелъ; корень всѣмъ злымъ сребролюбіе есть (1 Тим. 6, 10). Итакъ, кто одержимъ какимъ либо изъ перечисленныхъ нами душевныхъ недуговъ, заключаетъ св. отецъ, тотъ пусть не дерзаетъ приносить дары Богу и да не приступаетъ къ алтарю: ибо не можетъ очищать чужихъ грѣховъ тотъ, кто не очистится отъ своихъ собственныхъ“ *).

3. Качества пастырей.

Качества пастырей, изложенныя въ ученіи св. Григорія, можно раздѣлить на два вида—умственныя и нравственныя. Послѣднаго рода качества можно еще подраздѣлить на положительныя и отрицательныя. Пастырю не свойственно гоняться за всѣмъ, что нѣжитъ и льститъ чувственности, что останавливаетъ на себѣ такъ много вниманія сластолюбцевъ, корыстолюбцевъ и вообще любителей міра сего удовольствіями и заботами. Онъ не долженъ желать ни богатства, ни роскоши, ни почестей, ни славы, потому что пристрастіе ко всему этому можетъ весьма дурно отозваться на его паствѣ. „Пастырское служеніе, пишетъ св. отецъ,

*) Прав. Пастырск. пер. Подгурск. стр. 28—33.

есть служеніе священное; но этой святости его не только не любитъ, но и вовсе не поминаетъ тотъ, кто ищетъ въ немъ мірскихъ выгодъ, пристрастіе къ коимъ онъ обязанъ искоренять въ другихъ... Гоняясь за благами міра, священникъ не обращаетъ уже никакого вниманія на главную и существенную обязанность свою—быть руководителемъ своихъ подчиненныхъ, а отъ того и подчиненные, безъ сомнѣнія, охладѣваютъ въ своей жизни ревностію о благочестіи. Не услышитъ паства отъ такого пастыря ни утѣшенія, которое бы облегчило и поддержало труждающихся, ни обличенія, которое вразумило бы виновныхъ: приставникъ и хранитель душъ ихъ обратился въ міролюбца; стадо не имѣетъ уже пастыря для охраненія себя. Чада Церкви лишаются возможности просвѣтиться свѣтомъ истины, когда учители ихъ всѣми силами погружаются въ житейскія заботы,—возвышаютъ себя собственными похвалами, дышатъ однимъ честолюбіемъ и, въ восторгѣ отъ преизбытка всякихъ прибытковъ, помышляютъ не о благѣ своей паствы, а о негѣ и роскоши среди благъ земныхъ и о всемъ томъ, что служитъ къ достиженію почестей и славы. Понятно, что такой священникъ только по виду пастырь словесныхъ овецъ Христовыхъ, а внутри тать и разбойникъ, не дверми входяй во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, который подъ покровомъ пастырской одежды, подобно волку, расхищаетъ и разгоняетъ стадо Христово. (Іоан. 10, 1—6)“ *).

Изъ положительныхъ качествъ, свойственныхъ священнику, св. Григорій обращаетъ особенное вниманіе на его внутреннюю чистоту, поставляя средствомъ къ соблюденію оной непрестанное памятованіе о Богѣ и размышленіе о жизни

*) Прав. Пастыр. пер. Подгурск. стр. 22, 64.

св. отцовъ, просіявшихъ благочестіемъ. „Пастырь, правящій духовнымъ стадомъ Христовымъ, разсуждаетъ св. отецъ, долженъ неукоризненно соблюдать непорочность... Онъ обязанъ быть всегда чистъ не тѣломъ только, но даже въ мысляхъ своихъ; ибо никакая грѣховная нечистота не должна осквернять того, кто принялъ на себя обязанность очищать и врачевать души подобныхъ себѣ существъ, точно такъ же, какъ рука, которою омываютъ нечистоты плотскія, необходимо должна быть сама чиста, дабы отъ нечистоты ея не осквернить очищаемаго еще болѣе чрезъ соприкосновеніе. Посему то Господь говоритъ чрезъ пророка: очиститеся носящіе сосуды Господни (Ис. 52, 11). Сосуды же Господни носятъ тѣ, которые воспринимаютъ на свою отвѣтсвенность души человѣческія и должны представить ихъ въ вѣчное святилище. Пусть же они, возносящіе на себѣ, подъ своею отвѣтственностію, въ храмъ вѣчности сосуды живые,—пусть размыслятъ, какая чистота требуется отъ нихъ самихъ. Для того и Аарону повелѣно было Богомъ чрезъ Моисея возлагать при облаченіи на перси свои во время священнодѣйствія слово судное и носить суды сыновъ израилевыхъ на персѣхъ всегда (Исх. 28, 15, 30), во свидѣтельство того, что душа священнослужителя никогда не должна быть занята суетными помыслами, но должна быть престоломъ слова и разума, и что поставленный въ примѣръ другимъ, по самому положенію своему, всегда и предъ всѣми онъ долженъ заявлять, какъ разумны и возвышенны внутреннія его помышленія и чувствованія“.—Но такъ какъ слабости человѣческія „не могутъ, конечно, не приражаться къ душамъ пастырей, то, чтобы искушающій ихъ порокъ, усладивъ ихъ на минуту своими чарами, вслѣдъ за тѣмъ не восторжествовалъ надъ ними и не убилъ въ конецъ“, они должны, возможно чаще размыш-

лять о жизни св. отцовъ и въ высокихъ примѣрахъ ихъ благочестія находитъ себѣ подкрѣпленіе въ борьбѣ съ искушеніями. „Не безъ причины же на груди Аарона къ слову судному присоединены были имена двѣнадцати патріарховъ: носить всегда на персѣхъ имена отцовъ значитъ непрестанно размышлять о жизни предковъ; ибо священнослужитель тогда только можетъ проходить свое служеніе непреткновенно, когда непрестанно имѣетъ предъ глазами своими примѣры предшествовавшихъ отцовъ, когда неуклонно взираетъ на ихъ благочестіе, послѣдуя ихъ стопамъ, подавляя въ себѣ, такимъ образомъ, грѣховные помыслы и ни на шагъ не выступая за предѣлы, отдѣляющіе его званіе отъ другихъ“. Паче же всего, для сохраненія своей внутренней чистоты, священникъ непрестанно долженъ памятовать „о томъ Верховномъ Судіи, Который превыше всѣхъ и все видитъ, – неуклонно слѣдовать внутреннему судіи своему, который у насъ есть живой отголосокъ Того Судіи. Такое помятованіе исполнитъ сердце пастыря страха Божія, который такъ смиритъ и очиститъ его, что онъ не будетъ уже ни надмеваться духомъ, ни омрачаться пристрастіемъ къ стяжанію благъ тлѣнныхъ и скоропреходящихъ и ни растлѣваться плотію“ *).

Святость священническаго служенія побуждаетъ св. Григорія обратить строгое вниманіе и на умственное состояніе священника. Въ этомъ отношеніи св. отецъ требуетъ отъ него, чтобы онъ былъ образованъ и силенъ въ словѣ Божіемъ настолько, чтобы самъ, правильно понимая смыслъ Писанія, могъ и другихъ наставлять въ здравомъ ученіи (Тит. 1, 9). Онъ требуетъ также, чтобы пастырь былъ знакомъ съ церковными правилами о своемъ служеніи и

---

*) Прав. Пастырск. пер. Подгурск. стр. 35, 36, 37 и 41.

обязанностяхъ. Св. отецъ говоритъ: „такъ какъ пастыри, по долгу своего званія, должны всегда стоять какъ бы на стражѣ проповѣди слова Божія, то прежде всего сами должны тщательно изучать его постояннымъ чтеніемъ и размышленіемъ, чтобы всегда быть готовыми къ исполненію своего долга: ибо безславно было бы для пастыря, а для пасомыхъ безполезно, если бы онъ тогда только принимался за изученіе какого либо вопроса церковнаго, когда требовалось бы уже отъ него самое рѣшеніе этого вопроса по нуждамъ паствы его. Нѣтъ, онъ долженъ заблаговременно изучить и постоянно содержать въ умѣ своемъ все, что относится къ слову Божію и можетъ касаться его пастырскихъ обязанностей, чтобы безотлагательно быть готовымъ къ отвѣту на всякіе вопросы, какъ увѣщевалъ и увѣщеваетъ прочихъ пастырей первозванный пастырь Церкви Божіей“ (1 Петр. 3, 15) *).

(Продолженіе будетъ).

ВЪ МІРѢ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

Въ средѣ раскольниковъ бѣглопоповской секты, благодаря одному весьма вліятельному между ними лицу, распространился слухъ, что въ скоромъ времени, а именно—ко дню Коронаціи, будетъ возбуждено ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о дарованіи бѣглопоповцамъ „указныхъ поповъ“, каковые попы существовали до распоряженія Императора Николая I. Вѣсть эта, распространившись между бѣглопоповцами, произвела большое волненіе. Бѣглопоповцы какъ бы ожили, подняли голову и смѣло стали трактовать, что въ скоромъ времени у нихъ будутъ свои

---

*) Прав. Пастыр. стр. 88.

попы, которые такъ же, какъ и православные, свободно будутъ совершать у нихъ богослуженіе и всѣ христіанскія требы. Такія толки идутъ рѣшительно по всѣмъ бѣглопоповскимъ селеніямъ въ нашей Пензенской епархіи. Въ октябрѣ мѣсяцѣ устроено было въ Москвѣ нѣчто въ родѣ собора, на которомъ были депутаты изъ разныхъ губерній и обществъ. Въ качествѣ таковой депутаціи ѣздили въ Москву 4 крестьянина—бѣглопоповца—одинъ изъ с. Александровки, другой изъ Ростовки и двое изъ Каменки, Нижнеломовскаго уѣзда. Депутація эта долго жила въ Москвѣ, была на соборѣ, на которомъ бѣглопоповцы рѣшили просить Государя Императора дать имъ „указныхъ священниковъ“. Депутація вернулась съ надеждою, что въ день Коронаціи Государя Императора имъ дана будетъ просимая милость. Что же это за „указные священники“, о которыхъ хлопотали бѣглопоповцы предъ высшимъ начальствомъ? Раскольники просятъ, чтобы православные архіереи рукоположили для нихъ особыхъ священниковъ и отпустили ихъ для служенія расколу. Попы эти будутъ состоять въ полномъ подчиненіи раскольниковъ, молиться двумя перстами, служить по старопечатнымъ книгамъ. Никакой власти надъ этими попами православный архіерей не долженъ имѣть. Попы должны знать только своихъ главарей раскола, отъ раскольниковъ они должны получать себѣ содержаніе, а запись браковъ, крещенія и смерти должны въ концѣ года давать одной только полиціи. Конечно, такіе попы, прежде чѣмъ они будутъ приняты раскольниками въ свое общество, предварительно будутъ подвергнуты особому чинопріятію, какъ еретики. О нелѣпости этого слуха не стоитъ и говорить. Между тѣмъ распускаемый бѣглопоповцами слухъ о скоромъ дарованіи имъ поповъ принятъ простымъ народомъ, какъ несомнѣнная истина. Тѣ, которые колебались въ

расколѣ, думали перейти въ православіе, остановились и ждутъ, чѣмъ окончится дѣло—„Погодите! говорятъ имъ депутаты, бывшіе въ Москвѣ: въ маѣ мѣсяцѣ Государь дозволитъ намъ имѣть своихъ поповъ по благочестію“. И простаки вѣрятъ очевидной лжи.

Раскольническіе попы—Левъ Чернышевъ и Сергѣй Фетисовъ, не смотря на всѣ свои стремленія увлечь въ свою секту бѣглопоповцевъ, доселѣ не имѣютъ успѣха: бѣглопоповцы всячески открещиваются отъ австрійской іерархіи и стоятъ въ своемъ. Тѣмъ не менѣе въ прошедшемъ октябрѣ мѣсяцѣ бѣглопоповцы привезли себѣ изъ Самарской губерніи бѣглаго попа, который и совершалъ у нихъ требы, находясь въ селѣ Каменкѣ. Многимъ священникъ этотъ не понравился и они не приняли его. Мало этого, пріѣздъ этого попа поселилъ нѣкоторую смуту между бѣглопоповцами. Дѣло въ томъ, что священникъ оказался съ отмороженными двумя пальцами на правой рукѣ. Чтобы скрыть этотъ недостатокъ, священникъ надѣлъ на пальцы резиновые соски. Эти поддѣльные фальшивые два пальца раскольники замѣтили и сочли это ересью.—„Что это за попъ, когда у него нѣтъ настоящихъ пальцевъ! говорили старухи. Нешто это истовое благословенье? Не желаемъ его!“ И не пошли къ нему. Отмороженные же персты дѣйствительно имѣютъ великое значеніе для раскольниковъ: это указательный и великосредній перстъ на правой рукѣ. Ихъ то и погубилъ батюшка, напившись пьяный и провалявшись на морозѣ. Для австрійцевъ это была находка осмѣять бѣглопоповцевъ. И они теперь смѣются надъ ними.

Раскольникъ безъ пропаганды не мыслимъ. Будь это мужчина или женщина, грамотный или нѣтъ, богатый или бѣдный, каждый изъ нихъ обязательно толкуетъ о своей вѣрѣ и всячески старается доказать, что именно его только вѣра

и есть самая истинная, настоящая, душеспасительная, а всѣ остальныя вѣры составляютъ ересь и заблужденіе. Ѣдетъ ли раскольникъ въ дорогѣ, онъ тотчасъ заводитъ рѣчь о своей вѣрѣ; живетъ ли онъ дома и между православными, онъ непремѣнно будетъ убѣждать своихъ сосѣдей, чтобы они перешли въ его вѣру. Совершаютъ ли они какую нибудь службу, требы, въ присутствіи постороннихъ лицъ, раскольники непремѣнно обставятъ дѣло такъ, чтобы посторонній человѣкъ вынесъ о ихъ службѣ пріятное впечатлѣніе. Они соберутъ большое количество пѣвцовъ, заставятъ читать лучшихъ чтецовъ и совершаютъ свое служеніе неторопясь, истово, при большомъ освѣщеніи восковыхъ свѣчъ. И что замѣчательно, все это дѣлается не по приказанію, не за деньги, а свободно, по искреннему расположенію и преданности каждаго къ своей сектѣ. Достаточно сказать наставнику: „братцы! тогда то мы будемъ править службу, придутъ никоніане, такъ нужно показать имъ свою вѣру по хорошему, чтобы не смѣялись надъ нами“, и всѣ раскольники, какъ одинъ человѣкъ, встрепенутся и явятся къ этой службѣ, и каждый приметъ въ ней свое участіе.

Въ приходѣ села Оленевки есть деревня Марьевка, жители которой почти на половину своего селенія—раскольники безпоповскаго филлиповскаго толка. Они имѣютъ своего наставника Ивана Савельева Лукина, малограмотнаго, но упорнаго въ своемъ заблужденіи крестьянина. Вначалѣ декабря 1895 года сей Лукьяновъ получилъ отъ саратовскаго купца Ивана Никифорова Уфимцева письмо, съ приложеніемъ 100 р. денегъ и просьбой помолиться объ умершемъ сынѣ купца и сдѣлать поминки. Лукьяновъ въ точности исполнилъ распоряженіе Уфимцева: онъ собралъ единовѣрцевъ, отслужилъ по умершемъ панихиду и затѣмъ устроилъ обѣдъ. Накормивъ свою братію, Лукьяновъ роздалъ имъ и

оставшіяся деньги. Все это, конечно, не заслуживало бы вниманія, если бы Лукьяновъ ограничился однимъ только этимъ; но нѣтъ, послѣдній поступилъ иначе: получивъ отъ купца деньги, Лукьяновъ тотчасъ объявилъ о семъ жителямъ деревни и добавилъ, что если кто хочетъ идти въ ихъ вѣру, тому онъ будетъ давать деньги. Старухи и дѣвки начали изъ дома въ домъ бѣгать по деревни и увѣщевать православныхъ бросить „никоніанство“ и идти въ ихъ вѣру. — „Калко намъ васъ, родимые — говорили эти апостолы: погибаете вы въ своей ереси. Присоединяйтесь къ нашей Христовой церкви! Вы и вѣру истовую будете соблюдать, да и жить то будете безъ нужды. Мы вѣдь не покидаемъ своихъ-то, какъ у васъ. Напишемъ въ Саратовъ Ивану Никифоровичу и онъ еще пришлетъ денегъ“... Но, благодареніе Богу, изъ среды православныхъ никого не оказалось, которые согласились бы продать свою вѣру. Проповѣдь Лукьянова и его старухъ и дѣвокъ осталась безуспѣшной.

К. Поповъ.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

Содержаніе пятаго выпуска „Христіанскаго Чтенія“ за 1895 г. составляютъ между прочимъ слѣдующія статьи: Видѣніе пр. Іезекіиля на рѣкѣ Ховаръ. Авторъ указываетъ какъ общій смыслъ и значеніе всего видѣнія, такъ и отдѣльныхъ частей его. Видѣніе имѣло важное значеніе не только для самого пророка, такъ какъ Господь явился ему для призванія его на пророческое служеніе и для указанія ему общаго содержанія и характера этой дѣятельности, но и для всего народа израильскаго: оно показывало ему, что Господь и въ плѣну не оставилъ своего народа. Явленія, которыми началось это видѣніе, носили характеръ

грозный и устрашающій и тѣмъ указывали, что Богъ язляется пророку въ качествѣ Судіи измѣнившаго Ему народа еврейскаго, для возвѣщенія ему наказаній. Но въ тоже время видѣніе илектра посредѣ огня и сіяніе, подобное радугѣ, указывали на будущее примиреніе Господа со своимъ народомъ и на новый завѣтъ съ нимъ. Явленіе же Бога въ образѣ человѣка указывало на пришествіе Христово: Богъ такъ возлюбилъ человѣка, что явится нѣкогда на землю для его спасенія въ образѣ человѣка. Господь явился пророку, возсѣдая на четырехъ херувимахъ; такимъ образомъ слава Господня является пророку, сопутствуемая тѣми самыми образами, изображенія которыхъ находились въ храмѣ Соломоновомъ, и этимъ мысль пророка направлялась именно къ храму и его судьбамъ, какъ главному предмету его проповѣди.—Изъ исторіи мѣропріятій противъ раскола въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ. Церковная власть для возвращенія раскольниковъ въ лоно Православной Церкви и для прекращенія пропаганды раскола прибѣгала прежде всего къ чисто духовнымъ мѣрамъ, а когда онѣ не дѣйствовали, то призывала къ себѣ на помощь гражданское правительство. Такъ какъ небытіе у исповѣди и св. причащенія свидѣтельствовало о принадлежности къ расколу, то Св. Синодомъ и былъ изданъ указъ объ обязательномъ каждогодномъ бытіи у исповѣди и св. причащенія. Сюда же относится и присяга, которую обязанъ былъ давать заподозрѣнный въ принадлежности къ расколу. Для обращенія же раскольниковъ къ Православной Церкви устроялись диспуты. Чтобы пресѣчь распространеніе раскола, были издаваемы указы объ отобраніи у расколоучителей подписки, что они ни устно, ни письменно не будутъ распространять раскольничьихъ мнѣній, а также о воспрещеніи раскольникамъ

совершать ихъ таинства и требы. Въ этихъ же цѣляхъ было запрещено раскольникамъ имѣть книги и сочиненія, направленныя противъ Православной Церкви, и строить новыя часовни, а старыя повелѣвалось разрушать. Изъ гражданскихъ мѣръ противъ раскольниковъ практиковались: —лишеніе гражданскихъ правъ, тѣлесныя наказанія, денежные штрафы, двойныя подати, ссылка въ дальнія мѣста и заточеніе по монастырямъ. Папскія притязанія на Англію предъ судомъ англиканскихъ богословъ. Эта статья содержитъ отвѣтъ двухъ англиканскихъ богословъ на недавно изданную папскую энциклику къ англійскому народу, гдѣ папа, призывая англичанъ въ свое „единоспасающее стадо“, говоритъ о сильной и живой любви, какую-де всегда проявлялъ англійскій народъ къ каѳедрѣ св. Петра, высказываетъ мысль, что самъ англійскій народъ расположенъ къ Риму и уже давно стремится къ соединенію съ нимъ, и доказываетъ, что только въ единеніи съ Римомъ англійскій народъ процвѣталъ въ древности и только подъ властью римскаго престола онъ можетъ благоденствовать и въ будущемъ. На папскую энциклику отвѣчали англійскіе богословы, между прочимъ извѣстный писатель Фарраръ. Англиканскіе богословы приводятъ историческіе факты, которые идутъ прямо въ разрѣзъ съ папскими утвержденіями. Огромное большинство какъ англійскаго духовенства, такъ и мірянъ настроены прямо враждебно къ Риму. Въ сердцѣ англійскаго народа еще доселѣ глубоко живетъ негодующее проклятіе, чувствуемое имъ къ ужаснымъ сценамъ, свидѣтелемъ которыхъ былъ Смитфильдъ (площадь въ Лондонѣ, на которой въ былое время инквизиція сожигала еретиковъ). Въ его глазахъ римская церковь все еще жестокая гонительница, которую ненавидѣли его отцы. Римское богословіе есть масса безобразныхъ, возмутитель-

ныхъ, нелѣпыхъ извращеній. Римское духовенство стремится лишь подчинять своему игу души людей. Фарраръ приводитъ рядъ жестокихъ для Рима фактовъ, которые доказываютъ, что Англія достигла процвѣтанія уже тогда, когда папское вліяніе было изгнано оттуда, и что во время господства тамъ римскаго католицизма англійскій народъ глубоко страдалъ отъ чрезмѣрныхъ поборовъ въ пользу церкви. „Гдѣ, спрашиваетъ Фарраръ, основаніе намъ думать, что чрезъ подчиненіе Риму мы выиграемъ, не говорю, въ политическомъ и общественномъ отношеніи, но даже въ духовномъ и нравственномъ? Мы не желаемъ, чтобы Англія подъ владычествомъ папства упала такъ же низко, какъ Бразилія, Мексика, Гаити, Испанія. Агностицизмъ, какъ міросозѣрцаніе, по отзыву Макса Мюллера. Агностицизмъ—модное въ Англіи философское направленіе—есть ученіе, которое, исходя изъ предположенія, что человѣкъ по своей ограниченности не можетъ познавать сущности вещей и все его знаніе ограничивается лишь внѣшнею стороною вещей, насколько онѣ даются внѣшними чувствами, проповѣдуетъ, что такіе предметы, какъ идеи Бога и души, лежащіе внѣ возможности познанія ихъ человѣкомъ, должны быть совершенно оставлены. Макъ Мюллеръ въ своей статьѣ: „Почему я не агностикъ?“— высказываетъ свое убѣжденіе, что человѣческій духъ, въ своихъ высочайшихъ функціяхъ, не ограничивается знаніемъ однихъ только явленій. Такъ существуютъ различныя формы нашего мышленія, отъ которыхъ не можетъ освободиться наше феноменальное познаніе—законы мышленія и категоріи. А эти формы не могутъ быть простымъ результатомъ феноменальнаго опыта, потому что онѣ обладаютъ характеромъ необходимости, который не можетъ принадлежать никакому опыту. Такова, напр., категорія причинности. Та-

ково также признаніе особой силы, которая проявляется во всей вселенной и безъ которой невозможенъ самый міръ явленій. Это первый шагъ, который выводитъ насъ за предѣлы агностицизма. Затѣмъ—нельзя не замѣтить во всей вселенной всепроникающей причинности. Но какъ это мы знаемъ? Я не знаю этого изъ опыта, и однако знаю это съ гораздо большею увѣренностью, чѣмъ какую могъ бы дать мнѣ опытъ. Всю природу проникаетъ Нусъ—Логосъ, и ни естественный подпоръ, ни борьба за существованіе, ни вліяніе среды или всякіе другіе факторы этого рода не въ состояніи объяснить того разума, который въ тысячу глазъ глядитъ на насъ чрезъ прозрачную завѣсу природы и требуетъ себѣ разумнаго признанія со стороны находящагося въ насъ нашего внутренняго логоса. М. Мюллеръ считаетъ агностицизмъ ученіемъ несостоятельнымъ.—Послѣдній, шестой выпускъ христіанскаго чтенія представляетъ богатую по содержанію книжку. Изъ статей, помѣщенныхъ здѣсь, останавливаютъ вниманіе—Ученіе Церкви и богословствующій разумъ въ религіозно-христіанскомъ ученіи —П. Свѣтлова. Цѣль статьи—служить дѣлу возсоединенія западныхъ христіанъ съ православною Церковью. Такъ какъ это возсоединеніе могло бы быть достигнуто главнымъ образомъ на почвѣ догматическаго вѣроученія, то вслѣдствіе этого точное разграниченіе между догматами и богословскимъ умозрѣніемъ или научно—богословскими мнѣніями естественно является насущною необходимостью. Статья представляетъ справку относительно положенія затронутаго вопроса въ нашемъ русскомъ православномъ богословіи, въ лицѣ его лучшихъ и авторитетнѣйшихъ представителей. —Голосъ исторіи противъ отрицательной критики —Лопухина. Отрицательная критика, какъ извѣстно, основнымъ аргументомъ въ вопросѣ о неподлинности Пятокнижія Моисеева выставляетъ то, что въ такую глубокую

эпоху у Евреевъ—де не могло быть письменности, что впервые-де съ этимъ искусствомъ они познакомились во время плѣна Вавилонскаго. Но приводимыя данныя проф. Лопухинымъ изъ области науки древне-восточной археологіи свидѣтельствуютъ, что еще за много ранѣе эпохи Моисея, даже Авраама, среди хананскихъ народовъ и среди Египтянъ было широко распространено искусство письма, были по разнымъ городамъ учреждены даже библіотеки и заведены школы, въ которыхъ изучали клинообразныя письмена ассиріянъ и вавилонянъ, такъ что евреи, еслибы даже не вынесли изъ Египта искусства письма, волей—неволей должны были бы познакомится съ нимъ, живя среди хананскихъ народовъ.—Вольтеръ, какъ глава и типъ французскаго невѣрія—Митякина.—Здѣсь приводятся примѣры, какъ легкомысленно, не научно и даже прямо не добросовѣстно относился Вольтеръ къ св. Писанію. Въ концѣ концовъ авторъ приходитъ къ выводу, что Вольтеръ ровно ничего не сдѣлалъ, чѣмъ бы могла гордиться отрицательная критика. Все, что было новаго и оригинальнаго въ его полемикѣ противъ библіи—это чудовищный цинизмъ, съ которымъ онъ вторгался во святилище св. Писанія и съ которымъ онъ налагалъ свою руку на все возвышенное и святое.

Въ декабрьской книжкѣ Богословскаго Вѣстника интересъ представляютъ слѣдующія статьи.—Краткій очеркъ развитія церковно-исторической науки у насъ въ Россіи,—А. П. Лебедева.—Авторъ критически разсматриваетъ выдающіеся у насъ труды по этой наукѣ, начиная съ Меѳодія Смирнова, отца церковно-исторической науки у насъ въ Россіи. Въ результатѣ авторъ приходитъ къ выводу, что у насъ эта наука находится еще въ зачаточномъ состояніи. Методъ утилитаризма и его критическая оцѣн-

ка — И. В. Попова.—Авторъ подвергаетъ основательной критикѣ ученіе современныхъ утилитаристовъ—Бэнтама, Джона-Стюарта Милля, Спенсера,—что единственной и всеобщей цѣлью человѣческихъ дѣйствій служитъ личное удовольствіе или польза и что личная польза служитъ критеріемъ для оцѣнки нравственнаго достоинства поступковъ и характеровъ. Основанія, приводимыя утилитаристами въ пользу ихъ основнаго положенія объ эгоистическомъ характерѣ всѣхъ проявленій человѣческой воли, не выдерживаютъ серьезной критики; этого не подтверждаетъ ни непосредственный опытъ, ни анализъ понятія воли, ни идеалистическая теорія познанія, на которой утилитиристы хотятъ опереться въ своемъ ученіи. Все приводитъ къ противоположному заключенію и убѣждаетъ въ возможности дѣйствій, обусловленныхъ объективными нравственными цѣлями, а не разсчетомъ на личное удовольствіе. Современная Абиссинія. Обряды и обычаи. Изъ обрядовъ, совершаемыхъ въ Абиссиніи, наше вниманіе останавливаетъ прежде всего обрѣзаніе, которое совершается на восьмой день послѣ рожденія, прежде крещенія. Впрочемъ религіознаго значенія этотъ обрядъ не имѣетъ и все дѣло сводится лишь къ гигіенѣ. Крещеніе совершается обливательное. Въ Абиссиніи совсѣмъ нѣтъ опредѣленія приходскихъ штатовъ. Въ каждомъ приходѣ можетъ быть какое угодно случайное число членовъ клира, зависящее отъ согласія между собою всѣхъ клириковъ Потому здѣсь нѣтъ и того, что у насъ называется вакансіей и не требуется, чтобы непремѣнно всякій посвящаемый въ санъ былъ командированъ въ тотъ или другой приходъ. Послѣ посвященія новопоставленный можетъ отправляться куда ему угодно, пока не займетъ по приглашенію членовъ причта какого нибудь прихода. Ни одинъ женатый не можетъ быть посвященъ въ первую сте-

пень священства. Только посвященный уже въ діакона можетъ жениться если пожелаетъ, и получить послѣбрака посвященіе въ новую степень пресвитерскую. Разводъ священнослужителямъ запрещается: разведшійся долженъ прекратить свое служеніе, пока вновь не примирится съ женою.

Отпускъ суммъ на содержаніе одноклассныхъ церковныхъ школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи въ 1896 г.

Разсмотрѣвъ представленныя Епархіальными Училищными Совѣтами смѣтныя исчисленія расходовъ на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, и въ области войска Донскаго, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ находитъ, что а) по представленнымъ Епархіальными Училищными Совѣтами смѣтамъ испрашивается къ отпуску въ текущемъ году на устройство и содержаніе церковныхъ школъ 3.875.000 руб. и что б) по § 8 ст. 3 смѣты Святѣйшаго Синода 1896 года „на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты“ ассигновано 1.170.625 рублей (на основаніи ст. 1 п. а) Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта), изъ чего явствуетъ, что представленія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ объ ассигнованіи испрашиваемыхъ ими кредитовъ не могутъ быть удовлетворены полностію, за недостаточностію ассигнованнаго на сей предметъ кредита. Обращаясь за симъ къ вопросу о томъ, въ какомъ размѣрѣ могутъ быть отпущены на 1896 годъ денежныя пособія на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 36 епархіяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и Донской

области, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, при разрѣшеніи сего вопроса, призналъ необходимымъ, независимо отъ размѣра испрашиваемой каждымъ изъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ суммы денежнаго пособія, принять во вниманіе: а) количество церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и учащихся въ оныхъ по каждой епархіи и мѣстныя средства содержанія церковныхъ школъ, а также особыя мѣстныя условія для устройства и содержанія школъ и, по соображеніи всѣхъ таковыхъ данныхъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 9/12 января 1896 года за № 4, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: I) распредѣлить единовременныя на текущій 1896 годъ пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты 36 епархій на сумму одинъ милліонъ три тысячи рублей (1.003.000) и разъассигновать оную въ распоряженіе подлежащихъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, при чемъ на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи ассигновано двадцать тысячъ рублей (20.000 р.). II) Изъ ассигнованныхъ въ распоряженіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ кредитовъ предоставить симъ Совѣтамъ производить расходы: а) на вознагражденіе учителей и законоучителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; б) на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся исключительно изъ числа одобренныхъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и в) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, при чемъ разъяснить циркулярно подлежащимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, что. изъ ассигнованныхъ въ ихъ распоряженіе кредитовъ главнымъ образомъ должно быть назначаемо вознагражденіе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, а

на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій должно быть расходуемо ни какъ не болѣе 1/3 всей отпущенной въ ихъ распоряженіе на нужды церковныхъ школъ епархіи суммы. III) Предложить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ изъ отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе кредитовъ выдать на содержаніе тѣхъ церковныхъ школъ, кои доселѣ получали ежегодныя пособія непосредственно отъ Святѣйшаго Синода, пособія въ тѣхъ же размѣрахъ, въ коихъ таковыя пособія разновременно были назначены Святѣйшимъ Синодомъ или Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, предваривъ при семъ Епархіальные Училищные Совѣты, что впредь ежегодныя постоянныя пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, по состоявшимся доселѣ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода или Училищнаго при ономъ Совѣта, подлежатъ внесенію въ смѣты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и выдачѣ изъ средствъ, ассигнуемыхъ въ ихъ распоряженіе по § 8 ст. 3 смѣты Святѣйшаго Синода, при чемъ объ увеличеніи или уменьшеніи размѣра ежегоднаго пособія по каждой изъ таковыхъ школъ должно быть представляемо на разрѣшеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. IV) Разъяснить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, что отчетность въ расходованіи ассигнованныхъ въ ихъ распоряженіе денежныхъ суммъ должна быть ведена по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты отдѣльно, съ тѣмъ, что бы въ годовомъ по епархіи отчетѣ о средствахъ содержанія церковныхъ школъ было въ отдѣльности показано, сколько именно денегъ изъ отпущенныхъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода употреблено на церковно-приходскія школы и сколько на школы грамоты.

Сообщая о семъ, для зависящихъ со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта распоряженій, Училищный при

Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ присовокупляетъ, что на основаніи п. III настоящаго циркуляра изъ вышеозначенной суммы, ассигнованной на устройство и содержаніе церковных школъ епархіи, надлежитъ выдать въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ: Царевщинской—180 руб., Воротниковской—180 руб., Казачье-Пелетьминской—200 руб. (всѣ по опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 24 января 1889 г. за № 11), въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ и с. Будахъ—по 180 р. на каждую (опредѣленіе Училищнаго Совѣта 1 февраля 1894 г. № 32), Поимской женской ц.-пр. школѣ, Чембарскаго уѣзда, —500 р. (опредѣленіе Учил. Совѣта 22 ноября 1894 года № 261) и Александровской церкви-школы, Мокшанскаго уѣзда, (опред. Уч. Совѣта 22 ноября 1894 года № 270)—300 р. и впредь ежегодно отпускать таковую сумму изъ ассигнуемыхъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта средствъ по § 8 ст. 3 смѣты Святѣйшаго Синода на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Отпускъ суммъ на содержаніе второклассныхъ школъ Пензенской Епархіи въ 1896 году.

Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, обсудивъ представленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 14 сего января за № 36 и 37, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ $^{23}/_{24}$ января 1896 года за № 25, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: I) церковно-приходскія школы Пензенской епархіи: Русско-Качимскую двухклассную, Городищенскаго уѣзда, Васильевскую, Пензенскаго уѣзда, Старо-Михайловскую, Саранскаго уѣзда и Черкасскую,

Керенскаго уѣзда, зачислить въ разрядъ второклассныхъ школъ съ учительскими курсами, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на ихъ содержаніе по 1500 р. изъ кредита по § 8 ст. 3 п. б) смѣты Святѣйшаго Синода, отпускаемаго на содержаніе второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами. II) На устройство и содержаніе въ 1896 году означенныхъ 4-хъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ отпустить изъ кредита въ 1629000 р., ассигнованнаго по § 8 ст. 3 п. б) смѣты Святѣйшаго Синода 1896 года пять тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ четыре (5554) рубля согласно исчисленной Пензенскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ смѣтѣ,—въ томъ числѣ: 1., на содержаніе второклассной Русско-Качимской школы въ 1896 году—1500 р. и 500 р. на ремонтъ помѣщеній сей школы; 2) на содержаніе Васильевской второклассной школы въ первое полугодіе 1896 года—375 рублей и во второе полугодіе 750 р. и 500 р. на расходы по приспособленію зданія для помѣщенія второклассной школы; 3) на содержаніе Старо-Михайловской второклассной школы въ первое полугодіе 1896 года 375 р. и во второе полугодіе 750 р. и на покрытіе долга по устройству зданій сей школы— 394 р. и 4.) на содержаніе Черкасской второклассной школы въ первое полугодіе 1896 года—150 р. и во второе 250 р.. III) Означенныя въ п. II сего опредѣленія суммы ассигновать: 2000 р. на содержаніе и устройство Русско-Качимской школы,—на Пензенское Губернское Казначейство въ распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 1625 р.—на содержаніе Васильевской школы—на тоже Казначейство для выдачи въ распоряженіе Пензенскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 1529 р. на содержаніе Старо-Михайловской школы,—на Саранское уѣздное Казначейство въ

распоряженіе Саранскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 400 р. на содержаніе Черкасской школы—на Керенское уѣздное Казначейство для выдачи въ распоряженіе Керенскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отпускъ суммъ на постройку школьныхъ зданій въ с. Поимѣ и дер. Топорихѣ.

Вслѣдствіе ходатайства Синодальнаго миссіонера протоіерея Ксенофонта Крючкова, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ отпустилъ на постройку зданія Поимской мужской церковно-приходской школы, Чембарскаго уѣзда, 845 р. и на устройство зданія церковно-приходской школы въ дер. Топорихѣ, прихода села Агапова, того же уѣзда, 500 р. По окончаніи постройки означенныхъ зданій, таковыя должны быть освидѣтельствованы и приняты въ завѣдываніе мѣстнаго уѣзднаго Отдѣленія и акты о семъ должны быть представлены Училищному при Св. Синодѣ Совѣту вмѣстѣ съ отчетомъ въ израсходованіи на постройки ассигнованныхъ суммъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1896 годъ на еженедѣльный иллюстрированный журналъ „**ЗВѢЗДА**“ съ ежемѣсячными литературными приложеніями. Предстоящія важнѣйшія событія русской жизни: 1) Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ, 2) Всероссійская выставка въ Нижнемъ-Новгородѣ будутъ предметомъ особыхъ заботъ новой редакціи журнала „Звѣзда“, съ какою цѣлью

уже теперь ею начаты нѣкоторыя подготовительныя работы. Въ 1896 году редакція журнала „Звѣзда“ дастъ своимъ читателямъ: 52 еженедѣльныхъ №№, каждый номеръ въ 24 страницы журальнаго формата, съ раскошными иллюстраціями, 12 книгъ ежемѣсячнаго литературнаго журнала. Каждая книга не менѣе десяти печатныхъ листовъ. 12 №№ моднаго журнала. Въ годъ до 500 рисунковъ съ приложеніемъ двѣнадцати листовъ выкроекъ, узоровъ и календаря на 1896 г. Въ двѣнадцати книгахъ ежемѣсячнаго литературнаго журнала будутъ помѣщены: 1) пять новѣйшихъ, еще непоявлявшихся въ отдѣльныхъ изданіяхъ, произведеній лучшихъ современныхъ русскихъ беллетристовъ, съ ихъ портретами и факсимиле: К. С. Баранцевича, Д. Н. Мамина-Сибиряка, В. Я. Свѣтлова, И. Н. Потапенко и В. О. Михневича; 2) пять произведеній знаменитѣйшихъ европейскихъ писателей: Виктора Гюго, Георга Эберса, Вернера, Киплинга и Бульверъ-Литтона; 3) собраніе новѣйшихъ произведеній скандинавскихъ писателей: А. Стриндберга, Э. Альгрена. Л. Диллинга, Эдгара Лефлера, Бьернстьернъ-Бьернсона, А. Киллянда и Сигурда; 4) собраніе послѣднихъ произведеній гр. Льва Толстого. Каждая книга журнала будетъ заключать въ себѣ одно въ полнѣ законченное произведеніе какого-либо изъ названныхъ авторовъ, за исключеніемъ двухъ книгъ, въ которыхъ будутъ напечатаны: въ одной—собраніе произведеній скандинавскихъ писателей, а въ другой—послѣднія произведенія гр. Толстого.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями: 6 руб. съ дост. и перес.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля—2 руб. и къ 1-му іюля—остальные.

Редакція и контора журнала „Звѣзда“ помѣщаются: Караванная ул., д. № 18.

Открыта подписка на 1896 годъ на иллюстрированный журналъ общеполезныхъ свѣдѣній въ области питанія и домоводства **НАША ПИЩА**. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, №№ въ два листа. Программа изданія: 1) Правит. распоряженія, кас. питанія.—2) Общественное питаніе.—Припасовѣдѣніе: мясо, рыба, живность, молочные продукты, яйца и пр.: вина, воды и др. напитки: консервы и способы сохраненія съѣстныхъ припасовъ, анализы съѣстныхъ припасовъ, фальсификація ихъ, простые способы распознаванія ея и пр. 4) Кулинарный отдѣлъ 5) Отдѣлъ хозяйства.—Статистика припасовъ.—6) Пищевой календарь.—8) Библіографія.—9) Смѣсь.—10) Вопросы и отвѣты.—Объявленія. Безплатно приложенія образцовъ натуральныхъ и фальсифицированныхъ продуктовъ Почти въ каждомъ номерѣ помѣщаются меню недорогихъ обѣдовъ съ подробнымъ описаніемъ приготовленія входящихъ въ нихъ блюдъ, могущимъ замѣнить для хозяекъ практическое обученіе приготовленію кушаній. Рецепты составлены лучшими поварами. Подписчикамъ безплатно отвѣты на вопросы, касающіеся программы журнала. Цѣна на годъ 3 р., на полгода 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская площадь, д. 3.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пастырское служеніе, по ученію св. Григорія Великаго—2. Въ мірѣ старообрядцевъ,—К. Попова.—3. Духовные журналы.—4. Отпускъ суммъ на содержаніе одноклассныхъ церковныхъ школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи въ 1896 г.—5. Отпускъ суммъна содержаніе второклассныхъ школъ Пензенской епархіи въ 1896 году.—6. Отпускъ суммъ на постройку школьныхъ зданій въ с. Поимѣ и дер. Топорихѣ.—7. Объявленія.

Редакторы: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозв. ценз. Пенза, 1 февраля 1896 г. Цензоръ, ректоръ семинаріи прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.